



Пахомов Юрий Николаевич

аспирант, кафедра экономики, Северо-Западный институт управления, Российская академия народного хозяйства и государственной службы, г. Санкт-Петербург
pahomovyn@mail.ru

Липатова Людмила Николаевна

доктор социологических наук, кандидат экономических наук, профессор, кафедра экономики, Северо-Западный институт управления, Российская академия народного хозяйства и государственной службы, г. Санкт-Петербург
ln.lipatova@yandex.ru

УДК 304

**ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ РЕГИОНОВ ПО ДОХОДАМ КАК УГРОЗА
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ**

В статье на основе данных официальной статистики выявляются основные тенденции жизненного уровня россиян в последние годы, обосновывается необходимость внесения изменений в реализуемую государством социальную политику.

Ключевые слова: потребление, среднедушевые доходы, средняя заработная плата, пенсии, прожиточный минимум.

Одно из важнейших направлений социально-экономической политики, которая, как известно, является частью общей политики государства, есть содействие повышению уровня благосостояния граждан, улучшению условий жизни, более полному удовлетворению материальных и духовных потребностей людей, совершенствованию их образа жизни в целом.

Однако в последнее время специалисты все чаще говорят о переживаемом россиянами продолжительном периоде постоянного снижения доходов [1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9]. Социологи подтверждают это результатами опросов населения. Так, по данным, полученным в ходе опроса населения, организованного агентством «Ромир», в конце 2017 г. 20 % российских семей оценили свое материальное положение как «плохое» или «очень плохое», а 4 % участников опроса сообщили, что «еле сводят концы с концами» [10].



В первую очередь, продолжительное падение уровня жизни ведет к гуманитарным потерям, сказывается на здоровье людей, ограничивает возможности их образования и гармоничного развития, влияет на репродуктивные установки, что уже в недалеком будущем может сказаться на демографическом и экономическом развитии страны.

Снижение текущего потребления, вызванное падением доходов людей и/или снижением их покупательской способности, ведет к реальным потерям уже сегодня, поскольку замедляет наметившийся в 2017 г. в нашей стране экономический рост.

О том, насколько важным для экономики является рост уровня жизни населяющих страну людей, говорит тот факт, что при оценке экономической безопасности страны, согласно Стратегии экономической безопасности РФ на период до 2030 г., используется ряд социально-экономических индикаторов, характеризующих уровень жизни: валовой внутренний продукт на душу населения (по паритету покупательной способности); уровень инфляции, коэффициент напряженности на рынке труда; доля населения трудоспособного возраста в общей численности населения; доля граждан с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума; распределение численности занятых в экономике по уровню образования; децильный коэффициент (соотношение доходов 10 % наиболее обеспеченного населения и 10 % наименее обеспеченного населения); доля работников с заработной платой ниже величины прожиточного минимума трудоспособного населения.

На основе материалов официальной статистики проанализируем основные индикаторы уровня жизни россиян в динамике за 2010–2016 гг. Социальная стабильность в обществе во многом зависит от уровня жизни населения [11, 12, 13, 14, 15]. Для характеристики жизненного уровня используется целая система стоимостных, относительных и натуральных показателей.

Анализ данных официальной статистики показывает, что фактическое конечное потребление домохозяйств за 2010–2016 гг., хотя в текущих ценах почти удвоилось [16, с. 117], изменилось мало. Так по отношению к ВВП страны этот показатель увеличился за рассматриваемый период всего на 0,9 п. п. Но в сравнении с 1992 г. прогресс очевиден – относительный показатель вырос в 1,4 раза. В 2010–2014 гг. фактическое конечное потребление ежегодно возрастало, в целом за 5 лет прирост составил 23 %. Но последовавшее в 2015–2016 гг. существенное снижение потребления (на 12,5 %) значительно скорректировало итоговый показатель – прирост за 2010–2016 гг. составил 7,6 % в постоянных ценах (табл. 1).



ISSN: 2500-4212. Свидетельство о регистрации СМИ: Эл № ФС 77 - 67083 от 15.09.2016
Научное обозрение. Раздел I. Научные исследования. 2018. № 4. ID 144

Таблица 1

Основные социально-экономические индикаторы уровня жизни населения России в 2000 – 2016 гг. [16, с. 117–119; 17, с. 117–119]

Показатель	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Фактическое конечное потребление домашних хозяйств, - в процентах к ВВП	52,3	57,3	59,8	58,8	59,4	61,8	61,3	59,9	60,7
- в процентах к предыдущему году	105,9	110,8	104,3	105,8	105,9	103,5	101,7	91,2	95,9
Среднедушевые денежные доходы населения (в месяц), руб.	2281	8088	18958	20780	23221	25928	27767	30467	30738
Реальные располагаемые денежные доходы, в процентах к предыдущему году	112	112	106	100	105	104	99	97	94
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников, руб.	2223	8555	20952	23369	26629	29792	32495	34030	36746
Реальная начисленная заработная плата работников, в процентах к предыдущему году	121	113	105	103	108	105	101	91	101
Средний размер назначенных пенсий, руб.	694,3	2364	7476	8203	9041	9918	10786	11986	12391
Реальный размер назначенных пенсий, в процентах к предыдущему году	128	110	135	101	105	103	101	96	97

В структуре потребления россиян, измеренного в текущих ценах, доля такого источника как социальные трансферты в натуральной форме немного увеличилась (с 13,6 % в 2000 г. до 13,8 % в 2015 г.). Одновременно уменьшилась доля денежных расходов на покупку товаров и оплату услуг (с 78,6 % в 2000 г. до 72 % в 2015 г.). При этом резко возрос удельный вес такого источника потребления как продукция собственного производства (с 7,7 % в 2000 г. до 14,2



ISSN: 2500-4212. Свидетельство о регистрации СМИ: Эл № ФС 77 - 67083 от 15.09.2016
Научное обозрение. Раздел I. Научные исследования. 2018. № 4. ID 144

% в 2015 г.), табл. 2. Это говорит об общем снижении жизненного уровня населения.

Таблица 2

**Фактическое конечное потребление домашних хозяйств
в Российской Федерации [17, с. 138]**

Показатель	2000	2010	2011	2012	2013	2014	2015
<i>в текущих ценах; миллиардов рублей</i>							
Фактическое конечное потребление домашних хозяйств	3813	27962	35100	39807	44052	48105	50241
в том числе за счет:							
- расходов домашних хозяйств	3295	23617	29964	34333	38068	41610	43331
из них:							
- денежные расходы на покупку товаров и оплату услуг	2996	22444	24706	28308	31695	34997	36195
- потребление товаров и услуг в натуральной форме	299	1173	5258	6025	6373	6613	7136
в том числе потребление продукции собственного производства	295	1172	5257	6024	6372	6612	7135
социальных трансфертов в натуральной форме	518	4345	5136	5474	5984	6495	6910
- в том числе расходов государственного управления на индивидуальные товары и услуги	439	4119	4911	5226	5727	6207	6577
<i>в сопоставимых ценах; в процентах к предыдущему году</i>							
Фактическое конечное потребление домашних хозяйств	105,9	104,3	105,8	105,9	103,5	101,3	91,3
из него за счет:							
- расходов домашних хозяйств	107,3	105,5	106,8	107,4	104,4	101,5	90,4
- социальных трансфертов в натуральной форме	99,9	97,7	100,5	96,8	98,3	100,2	97,2

В сопоставимых ценах динамика потребления выглядит несколько иначе. Расходы домашних хозяйств увеличивались ежегодно на 5–7 п. п. к уровню предыдущего года до 2013 г. Сокращение показателя отмечается только в 2015 г. (на 9,6 п. п. к уровню 2014 г.). Статья социальных трансфертов в натуральной форме, напротив, почти ежегодно сокращалась. За исключением 2011 и 2014 гг., когда отмечался небольшой прирост показателя (на 0,5 и 0,2 п. п. соответственно).

Среднедушевые денежные доходы россиян в 2010–2016 гг. возросли в 1,6 раза. Однако реальный прирост куда скромнее – 4,5 %. За последние 3 года реальные располагаемые доходы уменьшились почти на 10 % (см. табл. 1).

Для подавляющего большинства россиян главным, а зачастую и единственным источником доходов остается заработная плата. За 2010–2016 гг.



ISSN: 2500-4212. Свидетельство о регистрации СМИ: ЭЛ № ФС 77 - 67083 от 15.09.2016

Научное обозрение. Раздел I. Научные исследования. 2018. № 4. ID 144

номинально она выросла в 1,8 раз. Однако реальный рост куда скромнее – на 13,8 %. Следует заметить, что удельный вес оплаты труда в структуре доходов за 1992–2016 гг. уменьшился почти на 9 п. п. При этом почти на 5 п. п. увеличилась структурная доля второго по значимости источника – социальные выплаты, в 2016 г. они формировали 19 % денежных доходов россиян. До 6 % увеличился удельный вес доходов от собственности. Такой источник доходов как доходы от предпринимательской деятельности, обеспечивавший в 2000 г. более 15 % денежных доходов, почти ежегодно сужается, в 2016 г. на него приходилось менее 8 % денежных доходов россиян (табл. 3).

Таблица 3

Структура денежных доходов населения России в 2000–2016 гг.
(в процентах к общему объему) [16, с. 126; 17, с. 139]

Показатель	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Денежные доходы – всего	100	100	100	100	100	100	100	100	100
в том числе:									
доходы от предпринимательской деятельности	15,4	11,4	8,9	8,9	9,4	8,6	8,4	7,9	7,8
оплата труда	62,8	63,6	65,2	65,6	65,1	65,3	65,8	65,6	64,7
социальные выплаты	13,8	12,7	17,7	18,3	18,4	18,6	18,0	18,3	19,2
доходы от собственности	6,8	10,3	6,2	5,2	5,1	5,5	5,8	6,2	6,3
другие доходы	1,2	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0

Средний размер назначенных пенсий увеличился за 2010–2016 гг. в 1,7 раза, их реальный размер – на 38,7 %. Более высокий показатель реального роста пенсии по сравнению с заработной платой объясняется резким повышением пенсии в 2010 г. (на 35 % в реальном исчислении), последующие годы прирост пенсий был более низким, чем заработной платы. В 2015–2016 гг. отмечается падение обоих рассматриваемых показателей в сопоставимых ценах. Однако соотношение денежных доходов, заработной платы и пенсий с прожиточным минимумом начали ухудшаться раньше – с 2013 г. (табл. 4). С этого года стабильно возрастает в РФ и численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума. В 2016 г. бедных людей в России было 19,8 млн. чел., или 13,5 % населения страны. Это гораздо выше, чем принятый при оценке экономической безопасности уровень – 7 %. Следует отметить, что наиболее часто цитируется и используется система показателей экономической безопасности, предложенная С. Ю. Глазьевым [18, с. 164–165].

За 2000–2016 гг. неравенство в распределении денежных доходов между разными группами населения РФ усилилось. На низшую квинтильную группу в 2016 г. приходилось 5,3 % общего объема денежных доходов населения РФ, это



меньше, чем в 2000 г. Уменьшились и структурные доли второй и третьей квинтильных групп.

Таблица 4

Динамика показателей бедности в России

[16, с. 120–121; 17, с. 120–121]

Показатель	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Соотношение с величиной прожиточного минимума, процентов:									
- среднедушевых денежных доходов	189	268	333	326	357	355	345	314	313
- среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников	168	263	341	340	378	379	374	325	347
- среднего размера назначенных пенсий	76	98	165	163	177	165	163	151	153
Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума:									
- млн. человек	42,3	25,4	17,7	17,9	15,4	15,5	16,1	19,5	19,8
- в процентах от общей численности населения	29,0	17,8	12,5	12,7	10,7	10,8	11,2	13,3	13,5

На 20-процентную группу с самыми высокими доходами приходится более 47 % общего объема денежных средств, это на 0,4 п. п. больше, чем в 2000 г. [16, с. 131; 17, с. 156].

Коэффициент дифференциации доходов, характеризующий степень социального расслоения и определяемый как соотношение между средними уровнями денежных доходов 10 % населения с самыми высокими доходами и 10 % населения с самыми низкими доходами в РФ в 2016 г. составлял 15,6 раза [19, с. 272]. Пороговое значение для этого показателя – 8 раз.

В 2017 г. рост реальных зарплат россиян стал устойчивым, однако за этим не последовало роста реальных доходов. В январе – ноябре 2017 г. среднемесячная начисленная заработная плата с поправкой на инфляцию увеличились на 3,2 %, а реальные располагаемые доходы (те, что остаются после уплаты всех обязательных платежей) снизились на 1,4 % [20].

Это характеризует общую картину в стране. Россия – огромное государство с разнообразными природно-климатическими условиями и ресурсным потенциалом, и избежать региональных различий в уровне развития отдельных территорий невозможно. Задача федеральной власти – сгладить эти различия, а для целей данной статьи – не допустить сильной подходов дифференциации населения, чреватой ростом социальной напряженности, активными перемещениями населения, а также оскудением трудового



ISSN: 2500-4212. Свидетельство о регистрации СМИ: ЭЛ № ФС 77 - 67083 от 15.09.2016

Научное обозрение. Раздел I. Научные исследования. 2018. № 4. ID 144

потенциала отдельных регионов, что ставит под угрозу перспективы их устойчивого развития уже в ближайшем будущем.

А между тем, разброс показателей доходов между российскими регионами огромен. По такому важнейшему индикатору уровня жизни, как среднедушевые денежные доходы, в 2016 г. федеральные округа распределились следующим образом в порядке убывания: Центральный, Дальневосточный, Северо-Западный, Уральский, Южный, Приволжский, Сибирский, Северо-Кавказский. Разброс показателя составил 1,7 раза: 23431 против 39365 руб. на человека в месяц. А разрыв в среднедушевых доходах между регионами достиг 5 раз: 14107 руб. (Республика Тыва) против 69956 руб. на человека в месяц (Ненецкий АО).

Конечно, условия проживания и хозяйствования в этих двух «крайних» регионах сильно различаются, и кто-то сочтет сравнение не вполне корректным. Однако статистика фиксирует большие различия в уровне жизни даже между регионами одного округа. По рассматриваемому показателю в Центральном федеральном округе разброс составил 2,6 раза (на границах интервала находятся г. Москва и граничащая с Московской областью Владимирская область), в Дальневосточном – 2,7 раза (Чукотский АО и Еврейская АО), Северо-Западном – 1,9 раза (г. Санкт-Петербург и соседняя с Ленинградской областью Псковская область), Уральском – 3,3 раза (Ямало-ненецкий АО и Курганская область), Южном – 2,3 раза (Краснодарский край и Республика Калмыкия), Приволжском – 1,7 раза (Республика Татарстан и Республика Мордовия), Сибирском – 2,0 раза (Красноярский край и Республика Тыва), Северо-Кавказском федеральном округе – 1,9 раза (на границах интервала находятся Республика Дагестан и Республика Ингушетия) [19, с. 242–243].

Итак, доходы россиян падают четвертый год подряд. Число бедных растет и почти в 2 раза превышает пороговое значение, принятое при оценке уровня экономической безопасности. Сохраняется и высокая степень имущественного расслоения населения, что также представляет угрозу экономической безопасности и социальной стабильности.



Список использованных источников

1. Липатова Л. Н., Бирюков И. Г. Динамика и основные факторы человеческого развития в России // Вестник НИИ гуманитарных наук при Правительстве РМ. 2017. № 1 (41). С. 94–104.
2. Липатова Л. Н., Бирюков И. Г. Статистическая оценка человеческого развития // Статистика и вызовы современности : Сб. материалов Всерос. науч.-практ. конф. / Росстат-МЭСИ. М., 2015. С. 56–61.
3. Липатова Л. Н., Градусова В. Н., Модин Е. В. Характеристика жизненного уровня населения в контексте вопросов экономической безопасности // Экономика и управление: вчера, сегодня, завтра. СПб : Сосновоборский филиал РАНХиГС при Президенте Российской Федерации. 2015. № 5 (2). С. 26–37.
4. Липатова Л. Н., Модин Е. В. Социально-демографические факторы экономической безопасности // XV Макашкинские научные чтения «Международное сотрудничество: социально-экономические и правовые аспекты»; Саранск, 28 марта 2015 г. URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=23722549> (дата обращения: 18.05.2018).
5. Липатова Л. Н., Градусова В. Н., Модин Е. В. Региональная дифференциация социально-экономического развития как угроза экономической безопасности // Управленческое консультирование. 2016. № 5(89). С. 102–112.
6. Липатова Л. Н. Развитие человеческого потенциала в российских мегаполисах // Экономическая культура мегаполиса : Сб. тезисов V Междунар. науч. конф. Центра исследований экономической культуры факультета свободных искусств и наук СПбГУ. СПб, 2016. С. 71–73.
7. Липатова Л. Н., Бирюков И. Г., Игнатъева М. В. Динамика и основные факторы человеческого развития в России // Вестник НИИ гуманитарных наук при Правительстве РМ. 2017. № 1 (41). С. 94–104.
8. Липатова Л. Н. Основные тенденции и проблемы гуманитарного развития в регионах Приволжского федерального округа // Социальный и духовный потенциалы региона и их реализация : Материалы Всерос. науч.-практ. конф. с междунар. участием. Уфа, 2017. С. 257–264.
9. Липатова Л. Н. Сравнительная характеристика условий формирования человеческого потенциала в регионах Приволжского федерального округа // Трансформация человеческого потенциала в контексте столетия. В 2 т. : Материалы Междунар. научно-практ. конф. Н. Новгород : Изд-во НИСОЦ, 2017. Т 1. С. 158–162.



ISSN: 2500-4212. Свидетельство о регистрации СМИ: Эл № ФС 77 - 67083 от 15.09.2016
Научное обозрение. Раздел I. Научные исследования. 2018. № 4. ID 144

10. Россияне беднеют и считают это нормой. // Finanz.ru. URL: <http://www.finanz.ru/novosti/lichnyye-finansy/rossiyane-bedneyut-i-schitayut-eto-normoy-1012801279> (дата обращения: 19.05.2018).

11. Липатова Л. Н., Тиньгаева М. В. Сравнительный анализ уровня бедности в России и Мордовии // Вестник НИИ гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия. Саранск. 2009. № 1 (11). С. 41–53.

12. Липатова Л. Н., Еремкина Т. В., Градусова В. Н. Трансформация социально-трудовой сферы России в 1990-е гг.: федеральный и региональный аспекты // Вестник НИИГН при Правительстве РМ. 2011. № 3. С. 7–20.

13. Липатова Л. Н., Бирюков И. Г. Региональные аспекты экономического развития (человеческий потенциал) // Studium. 2014. № 1–2 (30–31). С. 3.

14. Игнатьева М. В., Липатова Л. Н. Человеческий потенциал экономического развития: федеральный и региональный аспекты // Регионология. 2014. № 3 (88). С. 127–134.

15. Липатова Л. Н., Имярек С. М. Юртаев К. П. Сравнительная характеристика условий формирования трудового потенциала регионов Приволжского федерального округа // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. 2014. № 4. С. 49–56.

16. Россия в цифрах: Краткий стат. сб. / Росстат. – М. : ИИЦ «Статистика России», 2017. 511 с.

17. Российский статистический ежегодник : стат. сб. / Росстат. М. : ИИЦ «Статистика России», 2017. 686 с.

18. Глазьев С. Ю. Геноцид. Россия и новый мировой порядок. Стратегия экономического роста на пороге XXI века. М. : Наука, 1997. 264 с.

19. Регионы России. Социально-экономические показатели : Стат. сб. / Росстат. М. : ИИЦ «Статистика России», 2017. 1402 с.

20. Чем удивила экономика России в 2017 г. // РБК. URL: <https://www.rbc.ru/economics/28/12/2017/5a40c6199a79471680ef8f9f> (дата обращения: 22.05.2018).



ISSN: 2500-4212. Свидетельство о регистрации СМИ: Эл № ФС 77 - 67083 от 15.09.2016
Научное обозрение. Раздел I. Научные исследования. 2018. № 4. ID 144

Pakhomov Yuri

post-graduate student, Department of Economics, North-West Institute of Management, Russian Academy of national economy and public administration, St. Petersburg

Lipatova Lyudmila

Doctor of sociology, PhD in economics, Professor, Department of Economics, North-West Institute of Management, Russian Academy of national economy and public administration, St. Petersburg

**DIFFERENTIATION OF REGIONS ON INCOMES
AS A THREAT ECONOMIC SECURITY IN RUSSIA**

The article analyzes the basic indicators of the standard of living, reveals the main trends of their change. There is a decline in the living standards of Russians in recent years, which poses a threat to the economic security of the country and can lead to destabilization of society.

Keywords: consumption, capita incomes, average wages, pensions, subsistence minimum.

© АНО СНОЛД «Партнёр», 2018

© Пахомов Ю. Н., 2018

© Липатова Л. Н., 2018

Учредитель и издатель журнала:

Автономная некоммерческая организация содействие научно-образовательной и литературной деятельности «Партнёр»
ОГРН 1161300050130 ИНН/КПП 1328012707/132801001

Адрес редакции:

430027, Республика Мордовия, г. Саранск, ул. Ульянова, д.22 Д, пом. 1
тел./факс: (8342) 32-47-56; тел. общ.: +79271931888;
E-mail: redactor@anopartner.ru

О журнале

✓ Журнал имеет государственную регистрацию СМИ и ему присвоен международный стандартный серийный номер ISSN.





ISSN: 2500-4212. Свидетельство о регистрации СМИ: Эл № ФС 77 - 67083 от 15.09.2016

Научное обозрение. Раздел I. Научные исследования. 2018. № 4. ID 144

✓ Материалы журнала включаются в библиографическую базу данных научных публикаций российских учёных Российский индекс научного цитирования (РИНЦ).

✓ Журнал является официальным изданием. Ссылки на него учитываются так же, как и на печатный труд.

✓ Редакция осуществляет рецензирование всех поступающих материалов, соответствующих тематике издания, с целью их экспертной оценки.

✓ Журнал выходит на компакт-дисках. Обязательный экземпляр каждого выпуска проходит регистрацию в Научно-техническом центре «Информрегистр».

✓ Журнал находится в свободном доступе в сети Интернет по адресу: www.srjournal.ru. Пользователи могут бесплатно читать, загружать, копировать, распространять, использовать в образовательном процессе все статьи.

Прием заявок на публикацию статей и текстов статей, оплата статей осуществляется через функционал Личного кабинета сайта издательства "Партнёр" (www.anopartner.ru) и не требует посещения офиса.