



**Басик Сергей Николаевич**  
*кандидат географических наук, профессор школы свободных исследований, Конэстога Колледж, г. Китченер, Канада*  
*sergei.basik@gmail.com*

УДК 911.53

## **СТРУКТУРА ОНОМАСТИЧЕСКОГО СЛОЯ В ГЕОКУЛЬТУРНОМ ПРОСТРАНСТВЕ**

*На основе комплексного гуманитарно-географического геоономастического подхода в пределах геокультурного пространства выделена ономастическая страта и систематизированы ее основные таксоны – домены. Рассмотрены корреляционные связи между ономастическими единицами и основными компонентами геокультурных комплексов. Отмечены современные проблемы динамики ономастической страты, в том числе коммодификация ономастических доменов и исчезновение ономастических элементов в геокультурном пространстве в связи с геодемографическими факторами и антропогенной трансформацией территориально-хозяйственных систем.*

*Ключевые слова: культурная география, геокультурное пространство, географическая ономастика, ономастическая страта, топонимический домен, антропонимия.*

### **Введение и постановка проблемы**

Анализ компонентной структуры геокультурного пространства для выявления системообразующих связей между культурно-географическими комплексами представляет собой важную задачу культурной географии и, в целом, гуманитарного направления общественной географии. Интегральная сущность, разнообразие исследовательского инструментария и теоретико-методологический плюрализм данного направления географической науки определяют наличие разнообразных подходов и путей решения данной задачи.

Как «совокупность взаимодействующих культурно-географических систем, состоящих из территориальных общностей людей разного порядка и элементов антропогенного (искусственного) происхождения» [1, с. 26–27],



геокультурное пространство имеет сложную структуру и состоит из многих слоев – природного слоя как ландшафтной основы, этнического, этнографического (хозяйственно-культурного), конфессионального, политико-исторического, лингвистического и других. Очевидно, что структурный анализ здесь может осуществляться в том числе и покомпонентно (послойно), а это представляется возможным только при выделении и детальном изучении всех существующих компонентов. Полагаем, что одним из компонентов геокультурного пространства, требующим выделения, географического осмысления, систематизации и анализа, является *ономастический компонент*.

В настоящее время подчеркивается важность *ономастической линии* в культурной географии, в частности, при изучении истории мест, образов территории и культурных ландшафтов [2, с. 102]. Современное изучение материально-идеальных систем, состоящих из географических объектов и информации о них, во многом основано на анализе народной географической терминологии и топонимии как отражения географических явлений и объектов [3; 4]. *Ландшафтная ономастика* как направление, изучающее системы названия природных и культурных элементов ландшафта, выделяется в рамках лингвистического ландшафтоведения [5]. Термин *географическая ономастика* (вариант – *геоономастика*) все чаще используется географами [2; 6; 7; 8], и в первую очередь при рассмотрении наиболее близкого для географии ономастического класса – топонимов.

Однако, следует заметить, что топонимия является далеко не единственным разрядом ономастики, закрепленным в геокультурном пространстве. Различные виды собственных имен (*онимов*) в той или иной степени представлены либо отражены посредством топонимов, а также различных геопространственных компонентов в культурно-географических системах. Это ставит задачу определения, выделения и систематизации ономастических единиц, функционирующих в геокультурном пространстве.

Несмотря на длительную историю исследования вопроса географами, наличие, структура, типология и географические функции разнообразных единиц ономастического компонента в геокультурном пространстве недостаточно изучены и систематизированы, что предопределило необходимость настоящей работы. Не претендуя на полноту и глубину исследования, с использованием комплексного гуманитарно-географического геоономастического подхода и на примерах из различных регионов, представляется возможным выделить специфический ономастический слой, систематизировать основные ономастические таксоны, функционирующие в пределах геокультурного пространства, установить корреляционную связь между ономастическими единицами и другими компонентами геокультурных



комплексов, а также определить некоторые основные современные культурно-географические проблемы динамики ономастического слоя.

### **Ономастическая страта: дифференциация и таксономия**

Многочисленные существующие ономастические классификации разнообразны, поскольку в них заложены различные подходы к исследованию онимов. В частности, А. В. Суперанская выделила десять типов ономастических классификаций [9, с. 159]. Детализированная классификация имен собственных М. Н. Торчинского на основе соотношения номинаций с именуемыми объектами (денотатно-номинативная классификация) включает шесть основных онимных полей, состоящих из 1045 различных единиц меньших рангов [10, с. 501]. Исследователи когнитивной ономастики выделяют 10 онимических фреймов – форм ментальной систематизации имен собственных с последующими субкатегориями [11, с. 289]. Характерно, что по ряду параметров образы в географии близки к понятию фрейма [12], употребляемому также в различных значениях в психологии и работах по искусственному интеллекту. Наиболее известная ономастическая классификация, составленная географом – так называемая «предварительная типология имен», которая была предложена классиком американской культурной и исторической географии Вилбуром Зелински и включает восемь основных классов и более 130 подклассов [13, с. 253–258].

Отмечалось, что далеко не все явления и процессы в междисциплинарных исследованиях имеют прямое отношение к географической науке [14, с. 495], и это четко проявляется в геономастических исследованиях геокультурного пространства. Геокультурное пространство и культурное пространство (пространство культуры) пересекаются, имеют теснейшие взаимосвязи, но они не являются тождественными понятиями или абсолютно единым целым. «Вселенная» собственных имен бесконечна, поэтому многие онимы не представляют практического интереса для географии, поскольку просто не имеют непосредственного отношения к данной отрасли знания (например, *фалеронимы* – собственные имена любого ордена, медали, знака отличия и т. д. [15, с. 155]).

В геокультурном пространстве пересечение и взаимосвязи ономастических единиц с лингвистическим пластом являются очевидными, поскольку все онимы – это универсальное явление языка, а термин *ономастика* определяется как «раздел языкознания, изучающий любые собственные имена» [15, с. 97]. Следует отметить, что топонимы, как единственный ономастический разряд, рассмотренный в большинстве культурно-географических исследований,



зачастую определяются исключительно как компонент *языковой* (лингво-диалектной) системы [16, с. 11–12] либо *лингвистического* процесса формирования культурного ландшафта как корреляционной социоприродной системы [17, с.47–48].

Тем не менее, А. В. Суперанская указывала, что ономастика как стыковая дисциплина отличается чрезвычайной комплексностью предмета исследования, специфика которого «состоит в том, что лингвистический в своей основе, он включает также этнографический, исторический, географический, социологический, литературоведческий компоненты» [9, с.7]. Необходимо заметить, что в геокультурном пространстве существуют слои, где также можно говорить о взаимосвязи между *целым* и *частью целого*, например, этнический и этнографический (хозяйственно-культурный). Однако это не исключает наличия таких отдельных слоев.

Считаем, следует согласиться с установкой, что в пределах языкового (лингвистического, лингво-диалектного) слоя должны рассматриваться диалекты и языковые явления лингвистического ландшафта [1], но не ономастические разряды. Мы полагаем, что *все имена собственные в геокультурном пространстве представляют собой специфический вспомогательный ономастический слой (страту) с интегрирующими, связующими функциями между местом, природным (физико-географическим) ландшафтом, населением, его деятельностью и восприятием окружающего географического пространства в целом.*

Иерархически, ономастический слой мы подразделяем на основные таксономические единицы – *домены*, которые в свою очередь можно дифференцировать на более мелкие разряды. Основным (базовым) ономастическим доменом геокультурного пространства является *топонимический домен*, который называет и определяет *места* и отражает *компоненты природы, людей и их характеристики, антропогенные компоненты как результаты человеческой деятельности*, тесно взаимосвязан с другими доменами в рамках ономастического слоя, а также за его пределами с другими слоями геокультурного пространства.

Также, в геокультурном пространстве можно выделить *вспомогательные (периферийные) ономастические домены*, которые опосредованно, через «преломление» в базовом топонимическом домене, а также в различных слоях геокультурного пространства, в той или иной степени отражаются в культурно-географических комплексах: *антропонимический, эргонимический, фитонимический, зоонимический, анемонимический, мифонимический домены* (рисунок 1).

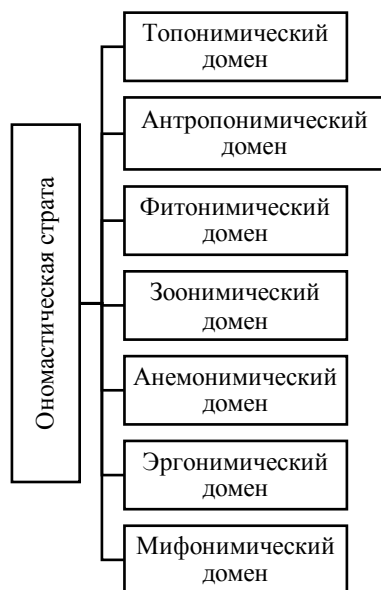


Рис. 1. Структура ономастической страги.

Рассмотрим наиболее общие черты выделенных ономастических доменов, а также их ключевые корреляционные связи с различными слоями в рамках геокультурного пространства.

### Топонимический домен

Топонимический домен функционирует как наиболее значимое и очевидное вербальное отображение геокультурного пространства. Данный домен является наиболее изученной и традиционно используемой в географических исследованиях частью ономастического слоя геокультурного пространства. Известно, что в языковой системе топоним отличается своеобразным «триединством» и наделяется специфическими семантическими функциями: локация – указание на место, индексация – выделение отдельного из ряда однотипных объектов; именование – индивидуализирующее название [18, с. 144].

Топоним, или буквально «имя места» (греч. *тоπος* – «место», *онома* – «имя»), привязан к географическому *пространству* и *месту* – организующим понятиям культурной географии. Место существует как многослойный палимпсест [19]. Топонимия, являя собой отражение переплетений пространства и места, также может рассматриваться сквозь призму теоретической концепции «место как палимпсест» [6].

Структура топонимического домена построена по принципу соотношения с именуемыми объектами (денотатами) и может детализироваться значительно глубже, с выделением более мелких таксонов, так как *все* ее компоненты



представлены в культурно-географических системах и несут в себе географическую информацию. Так, например, *гидронимы* (названия водных объектов) подразделяются на *потамонимы* (названия рек и других водотоков), *лимнонимы* (названия озер, прудов) и другие единицы, а среди потамонимов в свою очередь могут выделяться *дельтонимы* (названия устьев, дельт, рукавов [10, с. 176]), и далее при наличии таковых – на более мелкие таксономические спецификации.

Топонимический домен связан со всеми компонентами ономастического слоя, поскольку здесь используются их «информационные ресурсы» для создания топонимов. В тоже время он отражает эти компоненты в культурно-географических системах и служит своеобразным связующим звеном во взаимосвязях между ономастическими доменами и *местом* как ключевым концептом культурной географии. Это четко отслеживается в семантических классификациях топонимов, наиболее популярных среди географов, где есть, например, *патронимические топонимы* (связь с личными именами антропонимической страты), *погодно-климатические топонимы* (связь с анемонимической стратой), *мифотопонимы* (связь с мифонимической стратой) и т. д. Характерно, что А. Г. Манаков выделяет топонимию на уровне отдельного слоя геокультурного пространства (*топонимический слой*), который характеризуется как *вспомогательный*, поскольку позволяет решать задачи, связанные с формированием смежных слоев [20, с. 22].

Существуют отчетливые корреляционные связи домена с различными слоями в геокультурном пространстве. Так, выявление ареалов распространения повторяющихся топооснов и топоформантов, разнообразных топонимических моделей, а также фонетические особенности произношения местных названий – это ряд фундаментальных взаимосвязей с *лингвистическим (лингво-диалектным) слоем* геокультурного пространства, выраженных в региональных культурно-географических системах. Поскольку диалект представляет собой одновременно лингвистическую, этнографическую, и культурологическую территориальную единицу [21, с. 21], диалектные значения топонимобразующих слов и терминов вовлекают топонимический домен во взаимодействие и с *этнографическим (хозяйственно-культурным)* и с *лингво-диалектным* слоями. Важнейшим примером здесь служит местная географическая терминологическая лексика, включенная в процесс топонимизации.

Переход терминов в топонимы – универсальная закономерность. Народные географические термины обладают исключительным информационным потенциалом. Физико-географические термины являются отражением природной среды региона – геолого-геоморфологических условий,



климата, гидрографии, почв, растительного мира, и формируют ландшафтную топонимию (связь с *природным слоем* как естественной основой культурно-географических систем). Например, в пределах Западного Полесья Беларуси среди физико-географических терминов в топонимии нами было зафиксировано 44 гидрографических термина (без учета микротопонимии). Среди них выделяется серия детализированных архаичных гелонимических терминов, отражающих признаки топкости болота: *багно, морочно, пучины, пропасть, пака, лыва* и др. Следует отметить, что многие физико-географические термины часто выражают *хозяйственную* ценность природного объекта, поэтому несут несколько иное содержание, чем кажется на первый взгляд. Социально-экономическая (хозяйственная) категория терминов представляет собой выражение основных направлений природопользования и изменения окружающей среды местными жителями – термины типов поселений, построек и их частей, промыслово-производственные, сельскохозяйственные, транспортные и т. д.

*Этнотопонимы* образованы этнонимами, т. е. одновременно с антропонимической составляющей ономастического слоя в данном случае есть корреляция с *этническим слоем* – наиболее важным в формировании фундамента геокультурного пространства. Здесь же велика роль субстратных пластов топонимии, относящихся к предшествующим периодам, а также упоминавшихся выше топоформантов.

*Политико-исторический слой* геокультурного пространства пересекается с топонимическим доменом по-своему: в данном случае речь идет об официальных переименованиях и наименованиях, видоизменяющих естественную структуру страты и ономастического слоя в целом.

В настоящее время существует острая проблема исчезновения локальной топонимии (и ономастических фактов в целом), что связано с уходом из жизни носителей данной информации. Кроме того, современная трансформация территориально-хозяйственных систем, фактическое исчезновение сельских поселений, элементов локальных ландшафтов (в первую очередь, урочищ), объектов традиционного природопользования, формирование пустошей в районах многовекового хозяйственного освоения во многих регионах бывшего СССР также стирают накопленный столетиями топонимический материал, а в первую очередь – микротопонимию. Еще одна опасность заключается в детериорации топонимической страты в результате неолиберальной коммодификации топонимии (туристической, инфраструктурной, джентрификационной) [22]. Последний процесс отражает новую сферу геопропространственных взаимоотношений между обществом, властью и ландшафтом.



## Вспомогательные ономастические домены

Вспомогательные ономастические домены, периферийные для геокультурного пространства, определяют объекты живой природы (антропонимы, зоонимы, фитонимы), неживой природы (анемонимы), понятия, связанные человеческой деятельностью (эргонимы, мифонимы). Возможно, в ряд вспомогательных могут быть включены и другие домены, например, *хрононимы* – собственные имена отрезков времени или *астрономы* – собственные имена небесных тел, что важно для культурно-географического изучения традиционного аграрного природопользования, ориентации на местности, миграций населения, однако эти вопросы требуют отдельного исследования в дальнейшем.

*Антропонимический домен* включает онимы, обозначающие человека или группы людей. Здесь выделяются следующие субдомены: *личные имена, отчества* (для трехэлементной антропонимической модели), *фамилии, прозвища, патронимы* (наименование человека по имени отца или предков по отцовской линии), *этнонимы* (наименования различных этнических единиц), *катайконимы* (наименования людей по названию места жительства). Домен тесно связан с *лингво-диалектным слоем*, поскольку черпает оттуда лексический материал для формирования антропонимии. Фактически, здесь же отмечается теснейшая связь ономастического слоя с *этническим* и *конфессиональным слоями* посредством антропонимических элементов.

Исследователями отмечается, что картографирование антропонимического материала позволяет выявить взаимоотношения полиэтнических и поликонфессиональных систем именования человека [23]. Практически, антропонимы являются хранилищем этнокультурной информации, индикатором этнических единиц, границ, контактных зон и миграций населения. *Этнонимы* и *этниконы* здесь представляют значительный интерес, однако и собственные имена, фамилии, прозвища также служат важным информационным ресурсом для культургеографов.

Региональные антропонимические системы, как правило, разительно отличаются от официальных. По нашим наблюдениям, в пределах культурно-географического региона Западного Полесья Беларуси, уникальные разговорные формы имен, типы родовых прозвищ (по-западнополесски – *прызвыска*), а также наименования жены по фамилии или прозвищу мужа (*андронимы*), имеют огромное значение, создавая уникальный колорит регионального антропонимического домена и отражаясь на уровне микропонимии.





Реконструкция топонимического материала всегда требует анализа региональной антропонимии, которая является источником формирования топонимов (в чем проявляется теснейшая связь антропонимического и топонимического доменов). Зачастую топонимическая информация содержится в катойконимах, этнонимах, прозвищах [24]. Так, например, на Русском Севере проводилось исследование феномена странствующего селения с использованием *ландшафтно-ономастических* несоответствий между местоположением селения и его названием или *прозвищем его жителей*, т. е. применялась антропонимическая информация [5, с. 30].

Следует также упомянуть субдомен *псевдонимов* – вымышленных имен, существующих в общественной жизни человека наряду с настоящим именем или вместо него [15, с. 118], который закреплен в коммеморативной топонимии и связывает антропонимический домен с *политико-историческим слоем* геокультурного пространства. Примерами могут послужить разнообразные топонимы в СССР от псевдонимов (например, Ленинград, Свердловск, Горький и т. п.).

Как и антропонимы, *зоонимы* (клички животных) и *фитонимы* (собственные имена растений) определяют объекты живой природы. Однако, соответствующие домены (*зоонимический* и *фитонимический*) отражаются в культурно-географических системах опосредованно. Известны отдельные случаи топонимизации фитонимов (*Дуб Авраама; Генерал Шерман* и другие собственные имена мамонтовых деревьев в Калифорнии) и зоонимов (например, исторический город *Буцефала* названный в честь коня Александра Македонского). Хотя во многих филологических исследованиях термин *фитоним* стал рассматриваться в составе апеллятивов, а не онимов, и употребляется как синоним названия растений (*дуб, береза, липа* и т.д.), считаем, что не следует смешивать *ономастическую* категорию фитонимов с лексикой – общими названиями растений и географическими терминами растительного покрова.

*Анемонимический домен* через взаимосвязи, в первую очередь, с *природным* и *лингво-диалектным слоями*, в культурно-географических системах закрепляет важные для жизни и хозяйственной деятельности местного населения погодно-климатические характеристики ландшафта. *Анемонимы* (греч. ανεμος – «ветер», собственное имя стихийных бедствий, в том числе ветров, тайфунов и т.д. [15, с. 29]) фиксируют разнообразные метеорологические, пространственные и фенологические характеристики, в том числе ориентацию на местности и направление, время, сезон, температуру, режим осадков.



Так, только в пределах Байкала отмечено более 40 наименований ветров, которые в основном происходят из региональных диалектов (*низовка, шелонник, холода, полуночник*) или имеют оттопонимическое происхождение (*баргузин, ангара, селенга*) [25]. Представляют интерес анемонимы при обозначении сезонных явлений, связанных с гидрологическим режимом рек: например, *вычегда* (р. Вычегда, приток р. Сев. Двина) «пена на р. Сев. Двина во время ледохода», *леденьга* (р. Леденьга, приток р. Сухона) «лед на р. Сухона во время ледохода» и другие [26]. Микроклиматические черты ландшафта также отражаются в топонимии.

Ономасты еще не до конца определились с понятием и классификацией *эргонимов* (от греч. *έργο* - «дело, труд, деятельность, функция» и *ονομα* - «имя»). *Эргонимический домен* включает названия разнообразных предприятий, учреждений, организаций, заведений, зданий. Эргонимы зачастую отражают культурные особенности и быт местного населения, что представляет интерес для культурно-географических исследований (*этнографический слой* геокультурного пространства). Например, в Словении традиционные собственные названия домов (*ойкодомонимы* - греч. *οἰκοδομή* «постройка, здание») являются важным видом культурного наследия в сельской местности, формируя необычный ономастический облик культурно-географической системы. Существует большое разнообразие традиционных имен домов, которые отражают в основном профессиональную деятельность (например, Дом Кузнеца, Дом Портного), личные имена хозяев, географическое положение (например, на холме, по ручью) [27].

Исследование *экклезионимов* (греч. *ἐκκλησία* - «собрание, место собрания, церковь» и *ονομα* - «имя»; собственное имя места совершения обряда, места поклонения любой религии [15, с. 164]), подраздела эргонимов, представляет несомненный интерес для анализа *конфессионального слоя* культурно-географических ландшафтов.

*Мифонимы* (имена мифологических существ) в этнолингвистике давно рассматриваются сквозь призму их топонимического отражения в традиционной народной культуре (фольклоре, суевериях, ритуальных практиках), что изучалось исследователями на примере России [28] и многих других регионов мира (например, [29]). Для культурной географии наиболее важен, по нашему мнению, аспект отражения *мифонимического домена* в топонимии, привязка мифонимов к конкретному месту, ландшафту или этнической единице (связь с *этническим слоем*).



## Заключение

Предлагаемая работа является лишь попыткой общего осмысления и определения ономастической составляющей в геокультурном пространстве и может послужить базой для дальнейших дискуссий и научных работ в рамках географической ономастики как отрасли культурной географии. На основе изложения и обсуждения материалов представляется возможным сделать ряд выводов.

1. Все имена собственные в геокультурном пространстве представляют собой специфический вспомогательный ономастический слой с интегрирующими функциями между местом, природным ландшафтом, населением и его деятельностью, а также восприятием населением окружающего географического пространства в целом.

2. Ономастическая страта дифференцируется на основные таксономические единицы – домены, которые можно систематизировать на более мелкие спецификации. Базовым ономастическим доменом геокультурного пространства является топонимический домен. Топонимия называет и определяет места, отражает компоненты природы, людей и их характеристики, результаты человеческой деятельности, и тесно взаимосвязана с другими доменами в рамках ономастического слоя, а также за его пределами с другими стратами геокультурного пространства.

3. Использование топонимического домена для географического анализа геокультурных систем представляет собой установленный и апробированный метод исследования. Структура, функции и динамика вспомогательных (периферийных) доменов в геокультурном пространстве требуют научной систематизации и специальных исследований. Несомненным является наличие вспомогательных доменов как компонентов ономастической страты в геокультурном пространстве, где наиболее изученным и значимым является антропонимический домен. Вероятно дальнейшее расширение категории вспомогательной группы за счет новых ономастических доменов в процессе изучения их функций и связей в пределах геокультурного пространства.

4. Функционирование и динамика ономастического слоя в настоящее время связаны с рядом проблем, которые четко прослеживаются на примере топонимического домена, но потенциально могут воздействовать и на весь слой в целом. Среди этих проблем выделяются деструкция ономастической страты в результате процесса неолиберальной коммодификации, а также исчезновение ономастических единиц в связи с геодемографическими процессами – уходом из жизни носителей ценнейшей локальной ономастической информации, и в результате современной антропогенной трансформации территориально-



хозяйственных систем (фактическим исчезновением сельских поселений, элементов ландшафта и объектов традиционного природопользования во многих регионах на постсоветском пространстве). Поэтому комплексный полевой сбор ономастических данных по-прежнему предстает актуальнейшей задачей для исследователей географической ономастики и региональных культурно-географических ландшафтов.

#### *Список использованных источников*

1. Манаков А. Г. Геокультурное пространство северо-запада Русской равнины: динамика, структура, иерархия. Псков : Возрождение, 2002. 300 с.
2. Калуцков В. Н. «Имя» в географии: от топонима к геоконцепту // Известия РАН. Серия географическая. 2016. № 2. С. 100–107.
3. Соколова А. А. Геопространство в традиционной и современной культуре (российский контекст) : автореф. дис. ... д-ра геогр. наук: 25.00.24. СПб., 2013. 49 с.
4. Соколова А. А. Аргунское поречье: территориальная дифференциация информационного пространства (на материале русской диалектной лексикографии и топонимики) // Гуманитарный вектор. 2017. Т. 12. № 1. С. 161–169.
5. Калуцков В. Н. Ландшафтная концепция в культурной географии : автореф. дис. ... д-ра геогр. наук: 25.00.24. М., 2009. 49 с.
6. Басик С. Н. Имя и место: топонимический палимпсест в геокультурном пространстве [Электронный ресурс] // Современные проблемы территориального развития: электрон. журн. 2018. № 3. С. 1. URL: <https://terjournal.ru/2018/id51/> (дата обращения 10.10.2018).
7. Малолетко А. М. Географическая ономастика. Томск : Изд-во ТГУ, 2004. 198 с.
8. Ханмагомедов Х. Л. Природная терминология в топонимии юго-восточного Дагестана как проблема геономастики Волго-Каспийского региона России // Русские народные говоры: прошлое и настоящее. Вторые Громовские чтения: Сб. материалов и исследований Всерос. научно-практической конференции. Кострома : КГУ им. Н. А. Некрасова, 2015. С. 440–445.



9. Суперанская А. В. Общая теория имени собственного. М. : Наука, 1973. 366 с.
10. Торчинський М. М. Структура онімного простору української мови : монографія. Хмельницький : Авіст, 2008. 550 с.
11. Karpenko E., Golubenko L. Problematics of cognitive onomastics // Записки з ономастики. 2015. Вип. 18. С. 285–293.
12. Замятин Д. Н. Политико-географические образы и геополитические картины мира (Представление географических знаний в моделях политического мышления) // Полис. Политические исследования. 1998. № 6. С. 80–92.
13. Zelinsky W. Slouching toward a theory of names: A tentative taxonomic fix // Names. 2002. Vol. 50. № 4. P. 243–262.
14. Гладкий Ю. Н. Гуманитарная география: научная экспликация. СПб. : СПбГУ, 2010. 663 с.
15. Подольская Н. В. Словарь русской ономастической терминологии. М. : Наука, 1978. 198 с.
16. Стрелецкий В. Н. Культурный регионализм: сущность понятия, проблемы изучения и система индикаторов // Псковский регионологический журнал. 2012. № 14. С. 9–21.
17. Красовская Т. М. Экологические корреляционные связи в поморском культурном ландшафте // Культурная и гуманитарная география. 2012. Т. 1. № 1. С. 46–53.
18. Голомидова М. В. Искусственная номинация в русской ономастике : монография. Екатеринбург : Урал. гос. пед. ун-т, 1998. 232 с.
19. Митин И. И. Место как палимпсест: мифогеографический подход в культурной географии // Феномен культуры в российской общественной географии: экспертные мнения, аналитика, концепты / Под ред. А. Г. Дружинина и В. Н. Стрелецкого. Ростов-н/Д. : Изд-во Южного фед. ун-та, 2014. С. 147–156.
20. Манаков А. Г. Структура геокультурного пространства России: подходы к делимитации // Псковский регионологический журнал. 2012. № 14. С. 22–35.
21. Толстой Н. И. Язык и народная культура: Очерки по славянской мифологии и этнолингвистике. М. : Индрик, 1995. 512 с.
22. Басик С. Н. Коммодификация топонимии как феномен социально-экономической и культурной географии // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Естественные науки. 2018. № 2. С. 59–70. DOI: 10.18384/2310-7189-2018-2-59-70.
23. Кюршунова И. А. Ареальный аспект исследования антропонимии Кексгольмского лена (XVI–XVII вв.) // Russia and the Countries of Northern



Europe: Physical and Symbolic Borders / Отв. ред. С. Г. Веригин. Petrozavodsk – Kirkenes, 2016. С. 26–33.

24. Калуцков В. Н., Иванова А. А. Географические песни в традиционном культурном ландшафте России. М. : Изд-во ПФОП, 2006. 212 с.

25. Доржиева Г. С., Языкова А. А. Мотивационные значения байкальских анемонов // Вестник Бурятского Университета. 2016. Вып. 5. Филология. С. 86–93. DOI: 10.18101/1994-0866-2016-5-86-93.

26. Березович Е. Л. Географический макромир и микромир в русской народной языковой традиции (к изучению культурных коннотаций русских топонимов) // Славяноведение. 2002. № 6. С. 60–71.

27. Klinar K., Geršič M. Traditional house names as part of cultural heritage // Acta geographica Slovenica. 2014. Vol. 54. No 2. 2014. P. 411–420.

28. Березович Е. Л. Русская топонимия в этнолингвистическом аспекте: Мифопоэтический образ пространства / Под ред. А. К. Матвеева. М. : КомКнига, 2010. 240 с.

29. Levinson S. C. Landscape, seascape and the ontology of Places on Rossel Island, Papua New Guinea // Language Sciences. 2008. Vol. 30. P. 256–290.

**Basik Sergei**

*Ph. D. in Geography, professor, School of Liberal Studies, Conestoga College, Kitchener, Canada*

## **THE STRUCTURE OF THE ONOMASTIC STRATUM IN THE GEOCULTURAL SPACE**

*Within the geocultural space, the paper distinguishes the onomastic stratum and systemizes its main domains on the basis of an integrated cultural-geographic geonomastic approach. As a result, a correlation between the onomastic units and the components of the geocultural complexes is revealed. In addition, some cultural-geographic problems of the dynamics of the onomastic layer are identified including*



ISSN: 2500-4212. Свидетельство о регистрации СМИ: ЭЛ № ФС 77 - 67083 от 15.09.2016  
Научное обозрение. Раздел I. Научные исследования. 2018. № 4. ID 138

*the onomastic strata's commodification and the disappearance of the onomastic elements in connection with the geodemographic factors and the anthropogenic transformation of the territorial systems.*

*Keywords: cultural geography, geocultural space, geographical onomastics, onomastic stratum, toponymic domain, anthroponymy.*

© АНО СНОЛД «Партнёр», 2018  
© Басик С. Н., 2018

#### Учредитель и издатель журнала:

Автономная некоммерческая организация содействие научно-образовательной и литературной деятельности «Партнёр»  
ОГРН 1161300050130 ИНН/КПП 1328012707/132801001

#### Адрес редакции:

430027, Республика Мордовия, г. Саранск, ул. Ульянова, д.22 Д, пом. 1  
тел./факс: (8342) 32-47-56; тел. общ.: +79271931888;  
E-mail: [redactor@anopartner.ru](mailto:redactor@anopartner.ru)



#### О журнале

- ✓ Журнал имеет государственную регистрацию СМИ и ему присвоен международный стандартный серийный номер ISSN.
- ✓ Материалы журнала включаются в библиографическую базу данных научных публикаций российских учёных Российский индекс научного цитирования (РИНЦ).
- ✓ Журнал является официальным изданием. Ссылки на него учитываются так же, как и на печатный труд.
- ✓ Редакция осуществляет рецензирование всех поступающих материалов, соответствующих тематике издания, с целью их экспертной оценки.
- ✓ Журнал выходит на компакт-дисках. Обязательный экземпляр каждого выпуска проходит регистрацию в Научно-техническом центре «Информрегистр».
- ✓ Журнал находится в свободном доступе в сети Интернет по адресу: [www.srjournal.ru](http://www.srjournal.ru). Пользователи могут бесплатно читать, загружать, копировать, распространять, использовать в образовательном процессе все статьи.

Прием заявок на публикацию статей и текстов статей, оплата статей осуществляется через функционал Личного кабинета сайта издательства "Партнёр" ([www.anopartner.ru](http://www.anopartner.ru)) и не требует посещения офиса.